



MEMO van het college aan de raad

Datum : 18 juni 2015
Zaaknummer : BB15.00435
Documentnummer : 15.B003071
Aan : Gemeenteraad
Van : College
Onderwerp : Schriftelijke beantwoording van vragen vanuit de ARC van 4 juni 2015 met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen
Portefeuillehouder(s) : -
Inlichtingen bij : Monique Klaver-Blankendaal

Aanleiding

- De memo wordt opgesteld als antwoord op vragen tijdens de ARC op 4 juni 2015 met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen. De vragen zijn door verschillende partijen gesteld en in dit document samengevat.
-

GGD:

- Taak, positie en mogelijke inbreng GGD bij de sociale wijkteams, volgens ons college.

De gestelde vraag is terecht en daarover zijn we met de GGD in gesprek. Het grootste gedeelte van de taken die de GGD uitvoert zijn verplichte taken. Vanuit de ambtelijke organisatie worden dubbelingen in activiteiten zoveel mogelijk voorkomen. De aansluiting van de GGD bij de Sociale Teams wordt nu geregeld. In 2016 wordt daar mee verder gegaan in de inkoop van maatwerkactiviteiten van de JGZ-activiteiten voor 2016. Aankomende tijd gaan we daar ook mee aan de slag om te onderzoeken wat we via de jeugdconsulenten laten lopen en mochten we dan tekort hebben ingekocht bij de GGD, dan zullen wij hier alsnog mee aan de slag gaan.

De GGD wordt een partner in het expertnetwerk van de gemeente. Daarnaast zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente en Vangnet en Advies, dat ook onderdeel uitmaakt van de GGD (via de centrumgemeente).

- De GGD heeft geïndexeerd, dat moet toch een nullijn zijn; hoe in hun begroting op te vangen, extra taakstelling?

De GGD heeft alleen de jaren 2017 – 2019 geïndexeerd. De bedragen voor 2016 zijn niet geïndexeerd. Aangezien het aantal kinderen terugloopt in onze gemeente, zullen op termijn ook de kosten naar beneden gaan. De JGZ wordt namelijk berekend aan de hand van het aantal kinderen.

De meicirculaire is nog niet doorgevoerd in het besluit.

- Is Reserve GGD op peil na verrekening resultaat tussentijdse begroting.

Een deel van de verrekening wordt veroorzaakt door doorgeschoven posten uit 2014. Dat jaar werd afgesloten met een positief resultaat. Hoewel de financiële situatie niet rooskleurig is, is er geen aanleiding om nu niet akkoord te gaan met de doorgeschoven kosten. We moeten als regio zorgen dat de financiële situatie stabiel blijft. Er wordt nu een onderzoek uitgevoerd om te onderzoeken wat de gevolgen zijn voor de gemeenten en GGD als weer een taakstelling wordt neergelegd bij de GGD.

- Systematiek kosten 48.000 huisvesting Jeugdzorg

Per abuis is in het raadsvoorstel het bedrag van Heiloo (€ 55.466) blijven staan. De hoogte bedraagt € 48.406,- voor de gemeente Bergen.

De overheveling betekent dat de kosten van de JGZ worden verlaagd met € 9,83. Dat bedrag verklaart precies het verschil tussen € 63,43 en € 53,60.

De huisvestingskosten in de gemeenschappelijke bijdrage obv het aantal inwoners bedraagt € 55.278,15 (€ 9,83 x 5623 (=n)). De werkelijke kosten voor de locaties komt dus € 6.871,75 voordeliger uit voor de gemeente Bergen op € 48.406.

Effecten over te hevelen huisvestingskosten uitvoeringslocaties op basis van meegenomen posten (o.b.v. prognose 2016 per april 2015)

Gemeente	Over te hevelen kosten 2016	Susidie gemeenten op locatiegebonden kosten	Individuele toerekening kosten uitvoeringslocaties	Huidige verdeling huisvestingskosten in gemeentelijke bijdrage o.b.v. inwoners (0-19 jr)	Herverdeeleffect	% Individuele toerekening kosten uitvoeringslocaties	% Huidige verdeling huisvestingskosten in gemeentelijke bijdrage o.b.v. inwoners (0-19 jr)	% Herverdeeleffect
Alkmaar	€ 289.033,06	-€ 68.147,16	€ 220.885,89	€ 191.397,29	-€ 29.488,61	15,82%	13,70%	-2,11%
Bergen	€ 48.406,40	-	€ 48.406,40	€ 55.278,15	€ 6.871,75	3,47%	3,96%	0,49%
Castricum	€ 66.342,56	-€ 7.895,76	€ 58.446,80	€ 70.719,91	€ 12.273,11	4,18%	5,06%	0,88%
Den Helder	€ 158.728,03	-€ 35.340,20	€ 123.387,83	€ 111.606,70	-€ 11.781,13	8,83%	7,99%	-0,84%
Drechteland	€ 51.731,19	-€ 11.444,76	€ 40.286,44	€ 43.547,13	€ 3.260,69	2,88%	3,12%	0,23%
Enkhuizen	€ 53.092,49	-€ 18.108,60	€ 34.983,89	€ 38.000,66	€ 3.016,77	2,50%	2,72%	0,22%
Graft de Rijp	€ 15.334,38	-	€ 15.334,38	€ 14.273,56	-€ 1.060,82	1,10%	1,02%	-0,08%
Heerhugowaard	€ 72.740,24	-	€ 72.740,24	€ 129.787,33	€ 57.047,09	5,21%	9,29%	4,08%
Heiloo	€ 55.465,90	-	€ 55.465,90	€ 48.278,81	-€ 7.187,09	3,97%	3,46%	-0,51%
Hollands Kroon	€ 116.221,47	-	€ 116.221,47	€ 106.089,68	-€ 10.131,79	8,32%	7,60%	-0,73%
Hoon	€ 204.814,65	-€ 44.951,41	€ 159.863,24	€ 159.453,57	-€ 409,67	11,45%	11,42%	-0,03%
Koggenland	€ 38.491,33	-	€ 38.491,33	€ 52.588,36	€ 14.097,03	2,76%	3,77%	1,01%
Langedijk	€ 63.829,05	-€ 12.001,85	€ 51.827,21	€ 62.503,28	€ 10.676,08	3,71%	4,48%	0,76%
Medemblik	€ 136.249,55	-	€ 136.249,55	€ 97.647,27	-€ 38.602,28	9,76%	6,99%	-2,76%
Opmeer	€ 27.085,03	-	€ 27.085,03	€ 26.024,22	-€ 1.060,81	1,94%	1,86%	-0,08%
Schagen	€ 102.475,41	-	€ 102.475,41	€ 100.798,45	-€ 1.676,96	7,34%	7,22%	-0,12%
Schermer	€ 6.835,19	-	€ 6.835,19	€ 12.634,16	€ 5.798,97	0,49%	0,90%	0,42%
Stedebroec	€ 49.837,89	-	€ 49.837,89	€ 47.925,40	-€ 1.912,49	3,57%	3,43%	-0,14%
Texel	€ 37.795,96	-	€ 37.795,96	€ 28.066,11	-€ 9.729,85	2,71%	2,01%	-0,70%
	€ 1.594.509,78	-€ 197.889,74	€ 1.396.620,04	€ 1.396.620,04	€ -	100,00%	100,00%	0,00%

- Weerstandvermogen

In de begroting van de GGD zijn een aantal risico's benoemd. Niet alle genoemde risico's zijn gekwantificeerd. Voor de risico's die gekwantificeerd zijn, is wel een risicoprofiel gemaakt (laag, midden en hoog), maar dit risicoprofiel is niet gekwantificeerd. Ook is de kans van voordoen van het risico niet benoemd.

Hierdoor is niet bekend hoeveel weerstandvermogen nodig is om de genoemde risico's te dekken. Ook is niet op te maken of het beschikbare weerstandvermogen al dan niet toereikend is. Mocht het beschikbare weerstandvermogen niet toereikend zijn, kan ook niet bepaald worden met hoeveel weerstandvermogen de deelnemende participanten rekening moeten houden in hun jaarrekening.

We verzoeken de GGD om het weerstandvermogen beter te kwantificeren. In de zienswijze is daarom het verzoek opgenomen om het weerstandvermogen te kwantificeren.

RHCA:

- Dekking kosten digitaal depot ontbreekt, welke bezuinigingen worden daar bedoeld. Extra kosten voor Bergen zijn niet opgenomen in de PN 2016, waar wel.

Op blz. 17 van de programmabegroting van het regionaal Historisch Centrum staat de volgende tekst

Bij de lastenontwikkeling is met ingang van 2016 rekening gehouden met de kosten voor een e-depot. In 2016 staat hiertegenover een vrijval uit de bestemmingsreserve van € 45.000 maar vanaf 2017 is die niet langer aanwezig (€ 45.000 minder aan baten). Bovendien is een stijging van de kosten voor het e-depot voorzien van structureel € 200.000 vanaf 2017. Personele inzet en verwerven van programmatuur en opslagcapaciteit leiden tot een stijging van de benodigde bijdrage als gevolg van deze nieuwe taak van € 245.000. Dit houdt met een inwonertal van 426.000 per 1-1-2016 (inschatting op basis van ontwikkeling) een extra benodigde bijdrage in van € 0,58 per inwoner.

Voordat hierover een besluit genomen wordt (niet eerder dan bij de begrotingsbehandeling voor 2017) zal onderzoek gedaan worden naar de mogelijkheden voor het behalen van andere voordelen voor de gemeenten als gevolg van een centraal elektronisch depot. Op die manier kunnen de extra lasten die hiermee gepaard gaan, zoveel mogelijk gecompenseerd worden door mogelijk lagere lasten bij de gemeenten.

Dat impliceert dat de ontwikkeling van het E-depot bij het RHCA en de daaraan verbonden hogere inwonersbijdrage voor 2017, de gemeente een lastenverlichting (bezuiniging) op andere fronten oplevert.

De gemeente wil graag weten wat volgens het regionaal archief de bezuinigingsmogelijkheden bij de gemeente zelf zijn als het e depot bij het RHCA wordt geïmplementeerd. Dit aangezien het RHCA impliceert dat de hogere lasten van het RHCA dan zouden wegvallen tegenover minder kosten voor het eigen gemeentelijke archief.

Dit is verwoord als :

De gemeente heeft behoefte aan een plan van aanpak met voorgestelde bezuinigingen (lees lastenverlichting), die voortvloeien uit de opslagcapaciteit van het E-depot, zodat deze in haar gemeentebegroting van 2017 kunnen worden opgenomen.

-Waar is de 25.000 euro van het E-depot. Dit komt niet terug in het raadsvoorstel en ook niet in de perspectiefnota

In de programmabegroting van 2016 haalt het RHCA het bedrag uit de algemene reserve van het RHCA.

Het bedrag komt niet voor in de perspectiefnota omdat het onderdeel is van de begroting van het RHCA en niet van de gemeente zelf.

- In het raadsvoorstel staat jaarrekening 2013 moet dit niet 2014 zijn?.

Dit klopt inderdaad. Helaas is er een typefout opgetreden. Het juiste jaartal 2014 staat in het besluit.

- Er wordt gesproken over de begroting 2017, moet dat niet 2016 zijn?

Daar waar 2017 staat moet het ook 2017 zijn. In de begroting van 2016 wordt al verwezen naar 2017. In 2016 wordt nog de nul-lijn aangehouden. Er wordt echter aangegeven dat in 2017 weer 1,5 % indexatie plaatsvindt. Dit is niet conform de afspraken. Daarnaast willen ze vanaf 2017 de bijdrage per inwoner gaan verhogen. Daar gaat ons verzoek naar een plan van aanpak over.

Geestmerambacht:

Wat zijn de kosten voor Bergen bij uitstappen:

Hierover zijn door partijen geen duidelijke afspraken gemaakt, de kosten van eventueel uitstappen zullen op basis van onderhandelingen worden bepaald. De afgelopen periode zijn

op bestuurlijk niveau gesprekken gevoerd tussen gemeenten en provincie over het proces van uittreden van de Provincie uit het recreatieschap Geestmerambacht. De gemeente Bergen is hier slechts zijdelings bij betrokken omdat wij geen stemrecht en geen financieel belang hebben. We zijn geen risicodragers en nu alleen gebonden aan de vaste jaarlijkse bijdrage van circa € 7.000,-.

De bijdrage van Alkmaar stijgt niet terwijl het inwonertal na de fusie is gestegen:

In de gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat de bijdragepercentages eens in de 5 jaar worden vastgesteld naar rato van het inwoneraantal. Vervolgens blijven ze 5 jaar lang gelijk. De percentages zijn recent herzien, daardoor heeft de stijging van het inwonertal als gevolg van de fusie (nog) geen stijging van de bijdrage tot gevolg. Hierover vindt binnen deze GR discussie plaats. Vanwege de fusie van de voormalige gemeentes Graft-De Rijp, Schermer en Alkmaar tot de nieuwe gemeente Alkmaar per 1 januari jl. dient dit jaar de Gemeenschappelijke Regeling Recreatiegebied Geestmermacht (GR GMA) aan deze nieuwe situatie aangepast te worden. De financiële bijdrage van de nieuwe gemeente Alkmaar aan de GR GMA wordt hierin betrokken. Uitgaande van de geldende verdeelsleutel gaan we ervan uit dat toepassing hiervan zal betekenen dat het hogere inwoneraantal van de gemeente Alkmaar na de fusie gehanteerd zal gaan worden.

RUD:

- **Is het al mogelijk al een reflectie van het college te krijgen over de uitvoering van de uitbestede taken.**

Ja, de bestuursrapportage 2015 wordt in juni aan het college en de raad aangeboden. Deze rapportage heeft betrekking op de maanden januari tot en met april van dit jaar.

- **Is de Algemene Reserve op peil na de gedane aanvulling.**

Ja, het eigen vermogen van de RUD NHN bedraagt ultimo 2014, inclusief het nog te bestemmen resultaat in totaal afgerond € 1 miljoen. Hiervan heeft € 0,26 miljoen betrekking op de bestemmingsreserves. De bestemmingsreserves zijn in 2014 pers saldo toegenomen met € 37.000,-. De stijging van de bestemmingsreserves wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door de toevoeging van de bijdrage van de provincie Noord-Holland ad € 109.500,-. Zoals in de jaarrekening vermeld zal over een periode van vijf jaar jaarlijks een gelijkblijvend bedrag worden onttrokken aan de reserves. Conform de begroting is een bedrag van € 220.326,- onttrokken aan de algemene reserve. Volgens de 'vragen en antwoorden' van de Commissie BBV dient in het kader van het financieel toezicht een negatieve algemene reserve binnen de meerjarenbegroting weer te worden weggewerkt. Het inzetten van bestemmingsreserves, maar met name het gerealiseerde resultaat over 2014 van € 990.506,- ligt dan ook in de reden. Geadviseerd wordt om bij het vaststellen van de jaarrekening 2014 in het kader van de resultaatbestemming de algemene reserve aan te vullen.

- **Wil het college de VpB problematiek aankaarten bij bestuur en directie.**

Nee, de RUD NHN voert geen (milieu)taken uit op het gebied van de Wet vennootschapsbelasting

Veiligheidsregio:

Graag de ranking (kostenniveau) van de VR op basis van benchmark gegevens (met deze gegevens erbij). Welke bijdrage per inwoner wordt in andere veiligheidsregio betaald en met welke veiligheidsregio's is dat dan vergeleken.

De benchmark en vergelijking met andere Veiligheidsregio's wordt gegeven door regionaal brandweercommandant Steven van de Looij.

In de brandweerstatistiek CBS 2013 is een overzicht opgenomen van de bijdrage per inwoner per veiligheidsregio. Dit zijn de meest recente cijfers. De gemiddelde bijdrage per inwoner per Veiligheidsregio is landelijk €66,-. De bijdrage voor Noord-Holland Noord bedraagt €66,30 per inwoner en bevat alle kosten voor brandweer en rampenbestrijding. Het overzicht van de bijdrage per inwoner per veiligheidsregio is bijgevoegd in de bijlage.

Om een representatieve vergelijking te maken tussen de opgesomde veiligheidsregio zijn een aantal kanttekeningen van belang:

-De veiligheidsregio's verschillen nogal van elkaar, bijvoorbeeld voor wat betreft grootte, aantal (brand)gevaarlijke objecten, stedelijkheid en de verhouding tussen beroepspersoneel en vrijwilligers. Dit is van invloed op de hoogte hun uitgaven.

Zo heeft de Veiligheidsregio Kennemerland bijvoorbeeld de GGD opgenomen. Dit is in Noord-Holland Noord een aparte organisatie.

In een aantal regio's als bijvoorbeeld Utrecht, Rotterdam en Amsterdam wordt binnen het taakveld Brandweer veel gewerkt met beroepsbrandweer. In Noord-Holland Noord is de brandweer meer gericht op een vrijwilligersorganisatie. Ook dit is een verschil dat is terug te zien in de bijdrage per inwoner.

-De door het CBS gepresenteerde kosten zijn gebaseerd op het jaar 2013. Toen was de brandweer in Noord-Holland Noord nog niet geregionaliseerd.

-De regionale begroting Veiligheidsregio NHN is exclusief huisvestingskosten die bij de gemeente blijven.

VVI:

Wil het college bij de VVI aankaarten om als aandeelhouder de vraag aan de HVC te stellen wat de oplossingsrichting is bij een dalend aanbod van huisvuil (= landelijk en gemeentelijk beleid) van de gemeenten.

De vraag 'hoe ga je om met een dalend aanbod van huisvuil (van aandeelhouders)' lag de afgelopen jaren al regelmatig op tafel van de directie van HVC. Voor de korte termijn (tot 2020) zijn de ovens nu gevuld met geïmporteerd afval van derden.

De vraag impliceert twee hoofdkeuzes in vraagstelling:

(a) Het aanbod van afval van de aandeelhouders daalt de komende jaren langzaam en trendmatig.

De vraag aan HVC (via de VVI) is te verzoeken een alternatief aanbod van buitenlands afval te zoeken voor de (korte en) middellange termijn.

(b) Het aandeel aan verbrandingscapaciteit met afval van aandeelhouders bedraagt nu 45%; het surplus aan verbrandingscapaciteit (55%) is tot 2020 (kortdurend) in contracten verzekerd met geïmporteerd Europees afval. De (Europese) afvalmarkt is voortdurend in beweging; verbrandingscapaciteit bevindt zich in belangrijke mate in Nederland. De vraag aan HVC (via de VVI) is te onderzoeken of het mogelijk is op middellange termijn de eigen verbrandingscapaciteit aan te passen aan de hoeveelheid te verbranden afval van aandeelhouders.

WNK:

- **Wat zou de het weerstandsvermogen bij het WNK moeten zijn gezien de gesignaleerde risico's.**

Het weerstandsvermogen van WNK bedraagt €150.000. Dit is conform de richtlijnen van de raad. Het is volgens die richtlijnen niet mogelijk een extra of hogere voorziening als weerstandsvermogen op te nemen.

Het is ook niet nodig om een hoger weerstandsvermogen bij de GR-en aan te houden.

Bergen beschikt zelf over weerstandsvermogen (PPN 2016 € 6,2 miljoen) om risico's op te vangen. Dit is ruimschoots meer dan de berekende weerstandscapaciteit van € 2,1 miljoen die nodig is om 90% van de risico's af te dekken.

- **Had de gemeente Bergen haar deel van die risico's niet in Naris moeten onderbrengen.**

Het risico dat er een groot tekort ontstaat door de transitie, wordt vooralsnog als beperkt ingeschat aangezien de jaarrekening 2014 positief afgesloten is en ook de begroting 2015 en verder nog steeds een positief beeld geeft.

Cocensus:

- **Krijgt de gemeente Bergen nu minder kosten bij Cocensus, nu de heffing van de forensenbelasting fors minder wordt.**

Indien uit de uitvoering blijkt dat de werkelijk door Cocensus gemaakte uitvoeringskosten lager worden dan zal dit in overleg worden aangepast in de gemeentelijke bijdrage.

- **De jaarlijkse bijdrage aan Cocensus wordt vanwege het overdragen van de toeristen- forensen- en parkeerbelastingen verhoogd met € 175.000 volgens de begroting van Cocensus. En komt daarmee op € 714.000,- voor 2016. Volgens het raadsvoorstel komt de verhoging echter uit op € 181.500,-. Waardoor wordt dit verschil van € 6.500,- veroorzaakt?**

Het in het raadsvoorstel opgenomen overzicht blijkt niet te kloppen. Het overzicht met bijdragen moet als volgt zijn:

De bijdrage van Bergen is berekend op € 714.000,-. Per 2015 zijn ook de uitvoering van de toeristen- en forensenbelasting en de invordering van de naheffingsaanslagen parkeerbelastingen aan Cocensus overgedragen.

Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

-uitvoering heffingen en Wet-WOZ:	€ 539.000,-
-uitvoering toeristen- en forensenbelasting:	€ 100.000,-
-invordering naheffingen, afhandeling bezwaar en beroep parkeerbelasting:	€ 75.000,-